

入札監視委員会における検証概要	
委員の質問・意見	唐津市の回答
<p><b>1 令和3年8月から令和3年12月までの入札又は契約手続きの運用状況について</b></p> <p>○ 質問・意見なし</p>	<p>○ 資料1により事務局から説明</p>
<p><b>2 建設工事等競争入札状況の検証について</b></p> <p><b>(1) 唐津市浄水センター消化槽改修機械設備工事</b></p> <p>○ 改修工事とあるため、既存の設備を設置した企業に依頼した方がスムーズなのではと思うが、いかがか。</p> <p>○ 更新なのか改修なのか。</p> <p>○ 機械を入れ替えたのか。</p> <p>○ オーダーメイドではないため、時期的に条件が合えば、多くの企業が応札したはずだが、今回は残念ながら一者しか応札がなかったと理解すればよいのか。</p> <p>○ 新しい技術が必要な工事であるため、工事費が高額になったとしても受注できる業者が限られるということで納得できる部分はある。改修と言われたので、以前に設置した企業がどこかということが気になったが、その点は問題なかったということで理解した。</p>	<p>○ 資料2により、事務局から入札の状況、工事概要、選定理由を説明</p> <p>○ 既設の消化設備はあるが、今回の工事では既存の建物は再利用し、設備や機械的なものを一部改修して使うという考えである。</p> <p>○ 基本的には消化槽という建物はそのままだが、設備に関しては更新に当たると考える。</p> <p>○ 一部再利用をした部分もあるが、主には取り替えて、更新に当たると考える。</p> <p>○ 比較的新しい技術のため、速やかに開発できる企業が少なかったのかもしれない。</p>

<p>○ 補助金の具体的な金額などをご教示いただきたい。</p> <p>○ それは、この事業費に含まれているのか。</p> <p>○ 資料に、機械式にしたというメリットが記載されているが、従来と比較して汚泥処理にかかるコストがどの程度減るのか。</p> <p>○ 下水道代が安くなるのか。</p> <p>○ 電気代や汚泥処理費用など、大幅にカットできるようだが、図面にあるもう一か所の方も今後更新していくのか。</p> <p>○ 新しい技術とのことだが、この可溶化装置に対応できる業者は、10者中何者だったのか。</p>	<p>○ 補助金額は、工事費の55%である。</p> <p>○ 事業費（契約金額）に含まれており、契約金額の55%が国の補助金になる。</p> <p>○ 今回記載しているメリットは2つあり、一つ目が汚泥の減量化というところで、攪拌式にすることで電気代7割程度カットできること、二つ目が現在、汚泥処分に年間約5,500万円程かかっているが、可溶化設備を導入することで、35%程減量化できる見込みである。金額に直すと約5,500万円かかっていたものが約3,000万円ぐらいまで抑えられる見込みである。</p> <p>○ 全体的に考えて安くなるように、ライフサイクルコストを抑えるという考えで、今回導入を決めた。</p> <p>○ 現在、2つの槽がそれぞれに動いているのではなく2段階で消化しているため、今回の可溶化設備導入により、2つ改修するのではなく、1つの改修と併せて可溶化設備を導入することで、費用がまたそれも少し下げられると考えている。そのためあくまで1つの槽だけになる。もう1つの槽は、また今後、例えばの話になるが、下水の中でし尿がまだつなぐってない所について、別の衛生処理場という所で処分しているが、それをこちらにつなぐという将来的な考えもあり、予備として槽を残している。</p> <p>○ 新しい技術のため、実際に実証実験を行なったメーカーは三菱化工機だけになると思われる。</p>
--	--

<p>○ それでは、今度、メンテナンスを行なっていく時に、入札した場合、もうほぼ1者に限られるということか。</p> <p>○ 実験的とは言っても、他所でもやっているのではないか。</p> <p>○ (他所の事例であるが)最新のごみ焼却施設が結局稼働しないまま、数十億円が無駄になったという事例がある。今回の案件については国が実証実験をしてお墨付きということなので、そういった心配はないかと思うが。</p>	<p>○ 技術の面では、今のところ三菱化工機しかできないと思われる。</p> <p>○ 実際に実証実験はしている。国が研究した実証実験であるが、三菱化工機が行い結果が得られたというところで、採用したところがある。</p>
<p><b>(2) 松浦河畔公園庭球場改修工事</b></p> <p>○ 最低制限価格でのくじ引きになっているが、きちんと応札手続きを取った上で行われている。応札者の意欲が高かったということだと思うし、何をもって難しい工事、易しい工事とするかは別として、既にあるテニスコートを改修するものであり、何も無いところに作るわけではないので人気のある工事だったと思われる。</p> <p>ところで、こんな広いテニスコート場があり、国民スポーツ大会があるから工事をすることだと思うが、10年以上手を入れないというのは、いかがなものか。(コートの維持管理という面では)いい機会だったのではないか。</p> <p>今回の経費は全て市が負担するのか。国の補助金なども充てているのか。</p> <p>○ ちょうどいい機会だったのではないか。すべてが税金と言えそうだが、スポーツ大会を開くためにいろいろ改修したり新設したりとい</p>	<p>○ 資料2により、事務局から入札の状況、工事概要、選定理由を説明</p> <p>○ この工事についても国の補助金を活用している。補助率は50%になる。</p>

<p>ったことが必要なときに、全て地元が負担するのは大変であると思う。</p> <p>○ 資料を見ると、入札参加業者は全て最低制限価格で応札している。そのくらい業者としても受注するメリットがあったと思われるが、事業概要を見てみると、ほとんどが人工芝の予算になっている。芝生のコストは㎡単価いくらで換算してるのか。</p> <p><b>(3) 西唐津公民館移転新築建築工事</b></p> <p>○ 質問の前に、ここに設計図があるが、今回の案件は公民館とうことで、災害時の避難所にもなる施設かと思うが、それにしてもトイレが少ないように思う。平常時はあまり使わないのかもしれないが、非常時を考えたらもう少し必要なのではないか。従来の公民館に合わせているのかもしれないが、高齢者をはじめ多くの人が集まる場所になるので、トイレをもう少し準備した方が良いのではないかと思う。配管を作る際に、外付けで速やかに連結できるように追加するなどできないだろうか。是非参考にさせていただきたい。</p> <p>○ 高額案件なのに1者入札だったということで、せっかく総合評価で点数を付けているのに結局、あまり意味がない結果となっている。いつも思うことだが、入札業者の範囲を見ると（少し狭いように思う。）もう少し範囲を広めるという意味で、入札参加資格の設定範囲をももう少し幅広く（できないものか。）先ほどの説明では、市庁舎の建設時期と重なっているため応札者が少なかったのではないかとのことであったが、そういったことも勘案して、その他構成員を市内に本店があるという業者に限</p>	<p>○ 手元に正確な資料がないため、後ほど回答したい。</p> <p>工事費用については、委員ご指摘のとおり人工芝による舗装費用のほか、暗渠排水に関する費用が多くを占めている。</p> <p>○ 資料2により、事務局から入札の状況、工事概要、選定理由を説明</p> <p>○ 委員ご指摘のとおりである。確かに今の時期は工事発注が増えている状況で、このような中で入札を行うと、こういった（応札者が少ない）状況になってしまうことがある。市としては、市内業者育成推進取扱要領に基づき、市内業者を最優先に発注していくという考えがあり、今回もその考えに基づき入札参加要件を設定した結果、こういう状況になってしまったというところはあったと思う。</p>
--	---

<p>定されているが、そのあたりをもう少し広げることができなかつたのかなと思う。そうするともう少し競争が起きたのではないだろうか。総合評価でやるからには、競争があることによって市内業者の技術力が上がっていくというのが理想的だと思う。</p> <p>○ この事業にも補助金が入っているのか。</p> <p>○ 非常に大きな建物だという印象だが、市の中心部に近いところにある公民館だから、建物が大きくなっているのか。</p> <p>○ バドミントンやバスケットなどのスポーツができる施設になっているということか。</p> <p>○ 入札結果を見ると、鉄筋コンクリートで1,200㎡くらいということで、坪50万円くらいするとして、建物だけで2億円はかかる。そうすると全体では3億円程度かかるのではないかと思ったため、頑張られた数字ではないかと思う。今は建築費が暴騰している。ただ、大会議室がなぜこんなに広いのかとおもったが、スポーツでの利用も想定しているということで</p>	<p>○ この事業に国庫補助はない。基本的には地方単独の起債対応事業になる。</p> <p>○ 委員ご指摘のとおり、旧唐津市内における西側の拠点の公民館になる。移転前はこの公民館に勤労青少年ホームが併設された複合施設であった。時代の変化により働く青少年のサークル活動拠点という位置づけを整理し、今回の移転新築にあたっては西唐津公民館単体で整備することとしたが、移転前からサークル活動として市内全域から体育館（大会議室）の利用が多く、そのため移転後の西唐津公民館は大会議室が他の公民館よりも広くなっている。また、先ほど他の委員からお話があったが、災害時の避難所として活用する必要があるため、他の公民館よりも面積が広がっているという実情がある。</p> <p>○ バドミントン、バレーボールくらいが精一杯かと思う。バスケットボールになると高さが必要になるが、そこまでは対応していない。</p>
--	--

<p>あれば、いいのかなと思う。</p> <p>○ 公民館という名称は、日本独特のもので、地域に貢献し、社会教育に役立つものだと思うが、そういった意味からも若い人だけではなく高齢者も使う施設であるため、トイレの数はもう少し増やす必要があると思う。その上、スポーツでの利用も予定されているようだが、シャワー室は作られるのか。</p> <p>○ 何年くらいもつのか。</p> <p>○ 今のコートが整備から15、6年経過しているようだが、これも今回初めて取り換えることになるのか。</p> <p>○ 自分にはこれが高いか安いかわからないが、結構な広さになり、人工芝も高いと思うが、本物の芝よりも管理しやすいのではないかと思う。</p>	<p>○ シャワー室は整備している。</p> <p>○ 次の案件に移る前に、先ほどのテニスコートの補足説明をしたい。</p> <p>○ 松浦河畔公園庭球場の人工芝の単価であるが、人工芝は2種類使っており、真ん中のコートがグリーンで、1㎡あたり1万1,500円になる。その周りのコートはブラウンの人工芝を使っており、1㎡あたり1万2,300円になる。</p> <p>○ 約10年はもつと聞いている。</p> <p>○ 当初は10コートで整備し、後から2コート追加した。部分的な修繕は随時行っていた。</p> <p>○ 本物の芝のテニスコートはあまりないかと思う。土、人工芝のほかコンクリートのようなハードコート、この3つが多いと思う。</p>
---	--

<p><b>(4) 社会資本整備総合交付金事業 市道樽門藤川仁部線改良工事に伴う照明灯移設工事</b></p> <p>○ 事務局の説明で、これはB級案件だが、B級の市内業者が2者しかなかったからA級も入れたということで理解した。このように、できるだけ多くの入札者で競争するのが正しい形ではないかと思う。他の委員も言われていたが、できるだけ入札条件の幅を広げていくことで、頑張っって今より上の級に上がりたいと思う業者が増え、結果として市内業者の育成にもつながっていくのではないかと思う。</p> <p>○ 落札業者はA級か。</p>	<p>○ 資料2により、事務局から入札の状況、工事概要、選定理由を説明</p> <p>○ そのとおりで、今回の落札業者はA級業者である。 委員ご指摘のとおり、多くの業者が入札に参加することで競争性が上がる。その考え方でB級業者は今回2者しかいないということで、A級業者7者を含めて、全部で9者指名した。競争性を確保するために、唐津建設工事等請負契約に係る指名基準等要領では、同等の等級の業者が少ない場合は、その上位等級の業者を指名してよいと規定しており、その考え方で今回A級業者を指名した。</p>
<p><b>(5) 非常用発電機（避難場所新型コロナウイルス感染症対策用）</b></p> <p>○ 非常に落札額が低かったので、どういう内容なのかと思ったが、バラエティに富んだ入札であると思う。発電機の規格や品質といった基準が提示されていないのでよくわからないが、25台で250万円ということは1台10万円になる。10万円の非常用発電機というのは、何キロワット発電可能なのか。また、何時間くらいもつのか。</p>	<p>○ 資料2により、事務局から入札の状況、概要、選定理由を説明</p> <p>○ 非常用発電機の仕様については、（定格）電圧が交流の100ボルト、（定格）周波数が50ヘルツ60ヘルツ、定格出力が2.8キロ以上の3キロ以下、使用燃料はレギュラーガソリン、連続運転可能時間が4.5時間、これが通常（定格負荷）運転時、エコ運転時、4分の1負荷運転時は11時間以上になる。</p>

<p>○ この10万円の発電機で5時間はもつということか。</p> <p>○ 落札金額が予定価格の半額程度になっているがその理由は分かるか。</p> <p>○ 物品入札は毎年行っているため、毎回見積を出してもらうのではなく、過去の経験値を生かしていくような入札の仕方なども考えてはどうか。</p> <p>○ 参考見積をとったのは1者だけか。</p> <p>○ この発電機は避難所用とのことだが、(平常時)どこにこの発電機は置いているのか。他所の自治体で倉庫に何十台も保管していて新聞に取り上げられたことがあったかと思うが。</p>	<p>○ そのとおりである。</p> <p>○ 参考見積を提供した業者に確認したところ、参考見積の額というのが、定価で算出した金額を参考見積として上げていたということであった。実際の応札時には、定価から値引きをしたところで応札しており、その額が今回46%という大幅に低い額で応札された。参考見積を提供した業者と落札業者とは同じ業者であった。参考見積を出した時は定価で出したが、その業者にとっては、受注しても安い価格で提供できるということで、実際の応札額は大幅に低くなっている。</p> <p>○ ご意見のとおりである。発電機については、平成26年度に9台購入しており、当時の落札率が53%という大変低い価格で落札していたという実績があった。そういったことから今回、ある程度の値引きというのを考えてもよかったのではないかという思いもあるが、前回低い価格だったからといって今回もそうなるのか、といったことがはっきりわからないというのもあり、今回は参考見積の額をそのまま採用した。しかし、委員のご意見のとおりであると考えため、今後そういったことができないか検討をしていく必要があると思う。</p> <p>○ 参考見積を取った業者は全部で5者あったが、その中でいくつかの参考品の提示があり、今回の発電機の入札における参考品として採用したものの見積は2者であった。</p> <p>○ 唐津市では、避難場所を1次、2次、3次と指定しており、1次の21か所、具体的には公民館や小学校の体育館になるが、そういったところに配備している。(例えば倉庫の</p>
---	--



<p>○ それを聞いて安心した。唐津市では既に避難所に置いてあり、発電機がある場所も明示されているであろうから、使われないままということはないかと思う。</p> <p><b>(6) 唐津市新庁舎2階移動書架（新庁舎整備用）</b></p> <p>○ 市がどういう棚を使いたいとか、どういうファイルを整理するのにこういうものが欲しいとか、そういう使い勝手とか、そういうのによっていろいろなものがあると思う。来たものを使うという感覚ではなく、自分達が使いたいものを揃えていくという考え方がないのかなと思う。また、こういう物品の価格はインターネットで調べれば、全部わかるのに、それをわざわざまた入札し、最低価格が1,430万円で落札されたということだが、あまり意味がある入札には見えない。オフィス家具にしても何でも今はもう全部いいのが出ているし、価格も全部分かるため、どういうオフィスを作りたいのかとか、そういう発想も必要なのではないかと思う。</p> <p>○ この購入概要にあるように、可動複式5連6段16基とか、固定複式5連6段1基など、数と使い勝手というのは、発注仕様などにきちんと明記して、それで購入しているのではないか。</p>	<p>ようなところに) 1か所に25台まとめて置いているという状況ではない。</p> <p>○ 資料2により、事務局から入札の状況、概要、選定理由を説明</p> <p>○ 購入にあたっては、まず市で抱えているファイルの数というのを洗い出している。それに基づき収納できる必要数の棚を決めて発注している。仕様についても、基本的にはオフィス部会というのを市の内部で設けており、そのあたりで議論を重ねた上でこういう仕様にしようということで決定した上で発注をしている。</p>
---	---

<p><b>(7) 新唐津市民会館（仮称）改築設計業務</b></p> <p>○ これはプロポーザルだが、決まった以上、これ設計製図まで全部やってくれるのか。そこまで業務に含んでいるのか。</p> <p>○ 時々高額なのにプランだけで、後の設計図とか、そういったのは別ですよって言われたことがあるので。これは3億をかけてるが、全体の、こういうふうに変築したほうがよいという案だけでなく、きちんと新しく建てる会館の設計図も書くということで間違いないか。</p> <p>○ 最近ソフトにお金をかけるというのが流行りのようで、実質的なものは何もないのに、お金をかけるのはいかなものか、という気持ちがあったが、今回の案件は実質的な工程表から何から全部作るということで納得した。</p> <p>○ 今回の対象は、曳山展示場も含まれているのか。</p> <p>○ 5月18日に9名の委員の委嘱が行われたということだが、曳山関係者も委員に入っているのか。</p> <p>○ 唐津くんちでは、最終日に曳山展示場に曳き入れていくところを楽しみに見ているが、そういったところまで配慮されていると考えてよいか。</p>	<p>○ 資料2により、担当課からプロポーザルの状況、業務概要、選定理由を説明</p> <p>○ 基本設計、実施設計ということで、設計はすべて決定した業者が行うことになる。</p> <p>○ 設計図書というかたちで、それも成果品の条件になっている。</p> <p>○ 曳山展示場も含んでいる。</p> <p>○ 今回のプロポーザルの審査委員には曳山関係としてではなく、文化財保護の専門の方をお願いしている。プロポーザルの審査ではなく、昨年度にまとめた、この前段の基本計画の委員、また、その下部組織にたる作業部会という直接的に意見をいただく会議には曳山関係者に複数名入っていただき、基本計画をまとめるまでの段階でご意見をいただいている。</p> <p>○ 今回このプロポーザルに関しては、企画提案として設計業者と唐津市と一緒に協議しながら進めていく設計業者を選定している。そのため、プロポーザルで出た案がそのまま設計図として進んで行くわけではない。今、</p>
--	---

<p>○ プロポーザルの審査の時点で、パースとかそういう絵は出てきたのか。</p> <p>○ できればそのあたりもお見せいただきたい。我々が何を審議するかと考えたときに、今の資料や説明ではイメージがつきにくい。</p> <p>○ だからこそ（業者を）決定していくプロセスの中で、市がどういうふうにか考えたのかということが、やはりこの（入札監視）委員会で議論されるべきだと思うので、そのあたりの（状況も考えると）他者、ほかの業者が出された価格とか、そういうのも公表されていないようだが。 この（入札監視）委員会で議論をするのであれば、そのあたりの情報までないとイメージがでない。そのあたりのご説明をいただいた上であれば、我々としても議論ができると思う。</p> <p>○ つまり業者がプレゼンテーションした内容どおりに事業を進めるのではなく、契約した時点から市と協議し、曳山関係者などの意見も聞きながら契約金額の範囲内で設計を行っていくということではないのか。</p>	<p>進めている設計の中でも、曳山取締役の方に設計の途中の進捗状況で協議をいただきながら、曳山関係者の方の意見を極力尊重して盛り込んだ設計案にしたいと考えている。</p> <p>○ イメージ図としては出ている。</p> <p>○ 今回イメージ図は公表をしていない。あくまで今回、取り組み方針や設計業者の技術などを審査して、最優秀者を決めた。プロポーザルの審査会においても外観に関して付帯意見というか、もう少し検討してほしいといった意見も付いたため、イメージの技術提案で出た外観のイメージのパースが、新たな施設の設計案として、イメージが定着するよりは、改めて設計業者も唐津市と設計を進めることになっているため、できる限りイメージが先行しないように公表を控えている状況である。</p> <p>○ プロポーザルの際、参考資料として設計に関する価格も提出していただいているが、今回、プロポーザルを実施した趣旨は、新たな施設の設計にどれだけの技術があり、そこに注力していただけるかというところで選定したため、価格を評価項目としていない。公募の要領に記載している上限金額の範囲内であればプロポーザル参加の条件を満たすこととしているため、金額の公表はしていない。</p> <p>○ プロポーザルでは、市は業者を選定するものであり、その業者と市が思うコンセプト、そして業者が持つ技術、そういったものを組み合わせ作り上げていくものであるため、ご提案いただいたものと実際の外観などが</p>
---	---

<p>○ あと1年の間に設計図まで書いて工事工程表もでき上がり、その後、実際に工事をするというスケジュールになるということか。</p> <p>○ そういうことであれば、業者が決まったことと、今後内容が変わることを前提として、業者からの提案などの情報開示をしても良いのではないかと思う。</p> <p>○ 説明はよくわかるが、例えば資料に記載されているような「大屋根は印象的であるが、周辺の景観に配慮してください」というコメントがあったとか、「使い勝手はよさそうだ」という意見があったということだが、我々が知りたいのは、プロポーザルの審査の過程で、きちんと適正に選定がなされているかどうかということとを審議するのがこの（入札監視）委員会だと思うので、そのあたりの情報を補完するためにも、ビジュアルな情報を入れていただいたほうがよいのではないかと思う。</p>	<p>変わるということは大いに想定している。</p> <p>○ 設計の期間はちょうどあと1年ほどある。基本計画でのスケジュールは令和5年度から令和7年度（に工事を行い）、開館予定は令和7年10月を目指して現在進めている。設計が終わり次第、建築の工程も十分踏まえた上で入札を行い、概ね2年かけて建設を進めていくというスケジュールになっている。</p> <p>○ 来年のちょうど今頃、設計ができるまでまったく何も見えないということではなく、基本設計というかたちで外観や部屋のレイアウトなどを早急にとりまとめ、例えばパブリックコメントや関係への意見聴取を行った上で、改めてその構造や材質、概算の建築費用を積算するための実施設計に入っていくというスケジュールを組んでいる。そのため、まったくイメージが湧かないまま実施設計を行うということではなく、一旦、中間でパブリックコメントなどを行い、市民の皆さんに意見をお聞きするという段取りを考えている。</p> <p>○ 委員ご指摘のとおりであるため、今回資料の準備ができなかったが、次回の入札監視委員会の際、改めて資料を準備し、説明をしたい。</p>
--	---

<p>(8) 唐津市モーターボート競走場の施設運営業務</p> <p>○ 質問した当時は、舟券の關係の業務の一部を切り分けして委託されたのかと勘違いしていたが、結局、施設運営の業務委託をしたということか。</p> <p>○ 結局イベントやレジャー關係のような施設になるかと思うが、この委託先はほかにもこのような施設を運営した事例を持っているのか。</p> <p>○ フードコートはこの業者が直営で運営するのか。</p> <p>○ この業者の直営ではないということか。</p> <p>○ モーターボート競走場というより、アミューズメント施設フロアの運営委託であると理解してよいか。</p> <p>○ 県内業者はいなかったのか。</p> <p>○ 予定経費が2億3,000万円、(令和3年度分の)契約金額が5,700万円となっているが、全体で何年になるのか。</p> <p>○ 基本的なことを聞きたいが、例えば競艇場の来場者はどのくらいで、売り上げがどのくらい</p>	<p>○ 資料2により、担当課からプロポーザルの状況、業務概要、選定理由を説明</p> <p>○ そのとおりである。</p> <p>○ ボートレース場關係では他の所でこの業者の事例はないが、空港關係の運営やイベント開催などを受託している業者であり、集客などのノウハウを持っている業者である。</p> <p>○ フードコートは、どういった店舗を入れるかという提案をこの運営業者に任せている。</p> <p>○ 直営ではない。1階スペースが子どもの遊び場やブックカフェのようなスペースになるため、来場者に好まれるような食の提供の提案をお願いしている。最終的にはボートレース企業局で(フードコートに入ってもらふ店舗を)決定し、その決定した飲食店と貸付契約を行っている。</p> <p>○ そのとおりである。</p> <p>○ 公告し、ホームページ等でも募集したが、申し込みがあったのはこの1者のみであった。</p> <p>○ 2年半くらいになる。年間で概ね8,500万円程度の運営委託を予定している。</p> <p>○ 令和3年度については現段階で、売上げが概ね770億円半ばくらいになる。</p>
--	--

<p>なのか。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 770億円で、来場者は年間どのくらいになるのか。</li> <li>○ 売上げはかなり増えたかと思うが、これはインターネットでの購買か。</li> <li>○ 770億円のうち、インターネットでの購買はどのくらいの割合を占めるのか。</li> <li>○ 2割が来場者ということか。</li> <li>○ 来場者の売上げは何%ぐらいか。</li> <li>○ その程度であれば、来場してもらわなくてもよいのでは。</li> <li>○ 来場者の売り上げが全体の1.5%程度ということは、もう考え方を変えなければならないのではないか。モーターボートありきの施設ではなく、唐津市全体の施設という考え方で、(その施設に来たら)たまたま横でモーターボートをやっている、といったイメージではないだろうか。</li> <li>○ 何かをモーターボートにくっつけるのではなく、(モーターボートをする人もしない人も)多くの人に遊びに来てもらうには何が必要か。例えば、スケートボードなどはオリンピックでも注目されている。モーターボートとは切り離</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 施設改修後の人数としては、1日平均912名である。</li> <li>○ そのとおりである。</li> <li>○ 概ね8割近くを占める。</li> <li>○ 概ね8割近くが電話投票、あと1割5分程度が他のレース場での販売になる。</li> <li>○ 概ね1%、1.2%くらいになる。</li> <li>○ 実際に来場者も年々減少している。その割に売り上げはここ数年かなり伸びている状況である。電話投票に関する施策も打ちながら、ボートレースの業界としては、やはり本場あつてのボートレースになるため、その集客をどのようにかけたら多くのファンが増やせるのかというところで、業界全体で施策を打っているところである。</li> <li>○ そのとおりである。</li> <li>○ 先ほどの委員のご意見に少し補足すると、現在のボートレースの集客形態は、レースを見ながら舟券を買うというのではなく、ほとんどがインターネットの電話投票に切り替わっている。そのような中、ボートレース</li> </ul>
---	--

<p>したものをモーターボート場の中や近くに整備して、モーターボートにも来てもらうといった取り組みが必要ではないか。</p> <p>○ 我々の世代にとって、モーターボートのイメージはあまり良くない。その辺りのイメージ戦略が必要である。唐津は遊びに行くところがないとよく言われる。せっかく広い土地があるのだから、河畔公園まで合わせて一帯全部を利用し、土日はあそこに賑わいがある、そういったものを何か考えてもらったら良いと思う。</p> <p>○ モーターボート場の1階にはブックカフェやフードコートがあるが、そういったものがありますということだけではなく、テニスコートあたりから続いたものと考えて、テニスをした人たちがボートレース場でちょっと休んで、そ</p>	<p>業界内でも、いわゆる施設のアミューズメント化というところを非常に推進されており、他のボートレース場では、足湯を作ったところもあり、そういった部分でボートレースをする人もしない人も利用できるような施設にしていこうという考えの中で整理されているようである。</p> <p>今回、唐津市のボートレース場の改築のコンセプト自体についても、こういった動きを踏まえて、一般の市民の皆さんが使えるような施設を目指そうということもあり、そういったものを見ながら、片方ではボートレースもやっているというような、そういったコンセプトが必要になってくるということで今回大改修を行った状況である。</p> <p>これに伴って、レース場の目の前が河畔公園であるため、そういったところも含めたところで、今後、市としても、いわゆるボートレース場と河畔公園とを一体化して、例えばニュースポーツなど、多くの市民の皆さんに利用していただけるようなものを整備するなど、ボートレース場と松浦河畔公園一帯を、今後新たなエリアとして考えていく予定である。</p> <p>○ この1階の施設は、ボートレース場の一部ではあるが、この1階の施設ではボートレースの舟券を売ったり、映像を見せたり、音声を流すといったことは一切行っていない。</p> <p>今回1階の運営を委託した事業者の努力</p>
---	--

<p>して子ども達はキッズルームで遊ばせるとかそういう風に一体的に考えて。ボートレースはインターネットで済むというわけだから、ボートレース場の周りに賑わいを持たせないと、そのボートレース場自体の人气がなくなり、閑散とした所でボートレースをやっている、見ようという気がなくなってしまうのではないかな。そのため、周辺に人を集めるということは大事であると思う。</p> <p>ボートレース場の1階は、ボートレースとは切り離して、公民館じゃないけれども、そういうものとして考えると、せつかく市の施設なので。いろいろ所管があるかと思うが、そうすればもっと利用者が広がるのではないかなと思う。</p> <p>○ そういうふうに考え方とか管理の方法を変えれば、人の配置ももっと流動的になり、運営の方法が変わってくるかもしれない。</p> <p>○ 市民を対象にどういったものが欲しいか要望を聞いてみてはどうか。</p> <p><b>3 その他（唐津市建設工事最低制限価格の事後公表（試行）の実施について）</b></p> <p>○ この制限価格に関しては、議会の考えということか。</p> <p>○ これまで入札について議論する中で思うことは、時代が変わっているのに（やり方が）全然変わっていないということ。人口減少社会において、唐津市が自立するためにはどうあるべきかを考えなければならない。これまでと同じ</p>	<p>で、キッチンスタジオやイベントホールでさまざまな教室などが実施されており、ボートとは関係のない方が、先ほどお話しにもあったように、公民館的な使い方として利用していただいている。</p> <p>○ 実際に改修前の段階で委員会を設け、委員の意見を伺ったほか、市民の意見を伺った結果、ボルダリングやキッズルーム、ブックカフェなどを配置した。</p> <p>○ 資料により、事務局から概要を説明</p> <p>○ 議会の考えではなく、市の方針である。</p> <p>○ 委員のご意見のとおり、長期的なビジョンを持って考えなければいけないというところがあると思う。とはいえ、市内に多くの業者がいらっしゃる中で、市の立場としては平等に発注するというのが理想というふうに</p>
--	---



<p>ようなやり方でよいのか。業者数は当然減少していくと思うが、我々から見るとすべての業者が生き延びるために小分けにして配分しているように見えるが、果たしてそれが適切なのかと思う。将来的にはもっと競争や規模や技術が必要になる。その方向に進化していくとよいが、今の状況から言うと停滞しているように感じる。そのあたりも考えていかなければならない。年間仮に300件あるとするならば、平均5件取ると考えて、60社でいいとか、簡単に言うとそういうふうにする。100社、200社となってくると、当然(300件を)細かく分けて、道路を整備するにしても細かく分けないと(業者が)生き残れなくなる。その考え方もわかるが、果たしてそういう時代なのか。全体で最適というか、どういふかたちであるべきかというのは、行政のほうもちょっと考えるべきで、すべてが人口減少で、水道、下水道なんかも施設があつたらどういふふう運営していくのか、どういふふうメンテナンスしていくのかという、長期ビジョンを作る必要がある。そういったものを前提として投資をしていかなないと不安を感じるころがある。時代は大きく変わっていて、今までの延長線でやってもしょうがない。そういうことをぜひ議員も考えていただきたいし、皆さんと一緒に考えて、どうあるべきかというのをぜひ進めていただきたいと思う。</p> <p>○ 委員のご意見は、もっともっと長期的な工事の話だと思う。目先の適正な入札に向けてこのような変更とか試みというのはやる必要があると思う。ただ、もっと長期的にその業者の数や市の方針など、そういう大きなものが見えたほうがよいのではというご意見だと思う。</p> <p>今回の内容については、一度試みでやってみるといふことでよろしいか。</p> <p>また、市長にお話しがある場合には、長期ビ</p>	<p>考えており、ご意見いただいたことを実施するのは難しいところもあると思う。今後もそういうところは考えていきたい。</p>
--	--

<p>ジョンを市民にわかるようにしていただきたいというのがこの委員会の総意である。</p> <p>○ 素朴な意見だが、最低制限価格というものは必要なのか。</p> <p>○ 果たして本当に賃金が高いのか。</p> <p>○ もう少し同じような会社と一緒にあって、コストを削減するなど、そういう時代だと思うが。同じような会社が10社もあつたりする、そういう時代ではないのではないかと思う。</p> <p>○ しかし自由主義経済だから、県とか国があなたとあなたくっつきなさいということは言えない。</p> <p><b>(7) 新唐津市民会館（仮称）改築設計業務（補足）</b></p> <p>○ 敷地の広さはどのくらいあるのか。</p> <p>○ 曳山展示場の壁の木が長過ぎるように思う。</p>	<p>○ 最低制限価格については、国がダンピング受注を防止するためとの理由で、工事の場合、工事品質の低下を防止するために設けているものである。安ければ安いほど、そこで働く労働者の賃金も下がり、労働者の意欲が低下し、工事が雑になることなどが考えられるため、それを防ぐために最低制限価格を設けて、そこで働く労働者の賃金を安定的に確保する、そういった考えがある。そのため最低制限価格の設定は必要であると考えている。</p> <p>○ 建設業界では担い手不足が問題になっており、その原因の1つとして賃金面もあると考えている。そういった点でもやはりある一定の賃金確保というのは必要であると考えている。</p> <p>○ 委員のご意見のとおりである。佐賀県では例えば共同企業体について事前に結成させ、そこでならし的に共同企業体として事業を行い、最終的には企業同士が合併したり、一つの会社になったりといった取り組みがある。</p> <p>○ 先ほどの市民会館について、資料が間に合ったので説明したい。</p> <p>○ 担当課から補足説明</p> <p>○ 敷地面積は7, 275㎡になる。</p> <p>○ 高さなどこういった形でイメージが出て</p>
--	--

<p>これだけ高さがあるとのっぺりしすぎているように思う。</p> <p>○ そんなに大きくないと思う。敷地面積から考えて、こんなに壮大な建物は建たないと思う。実際はもっと小ぢんまりしているのではないか。</p> <p>○ 壁面が長すぎるからみっともない。</p> <p>○ 大志小学校や唐津神社などと一体化させて建て直すということであれば、大変目立つのではないかと思う。</p> <p>○ いつも思うことだが、駐車場がない。</p> <p>○ 自分は新庁舎の建設の際、5、6階程度の立体駐車場を整備してはどうかという話をずっとしている。しかし回答が来ない。何故ここに作らないのか、と言っている。5、6階で300台程度あれば、市民会館で大きな行事があったときも全部ここに止めて行けると思うのだが。</p>	<p>いるが、こういったところも曳山関係などと相談してご意見を伺いながら設計を進めたいと考えている。</p> <p>○ 窓の外に（解体中の現在の市民会館が）見えているが、あれより大きくはならないため、委員長がおっしゃったように小ぢんまりした感じになるというのが大方の意見である。</p> <p>○ 駐車場については、基本計画で現地建て替えとなった時も議論になった。現在は80台弱になるが、できれば125台から150台程度の専用駐車場があり、あとは中心市街地であるため公共交通機関を使っただくとか、民間の駐車場を含めて400から500台程度あれば、何とか新しい施設でも対応可能であると考えている。当然専用駐車場としてあれば、それが一番良いと思うが、それだけの土地がないというのが実情である。</p> <p>※補足説明に使用した資料は会議終了後回収</p>
--	--

