

唐津市ホームページリニューアル業務プロポーザル審査基準及び配点

- A：特に効果的な内容である。（最も優れている）
 B：効果的な内容である。（優れている）
 C：標準的な内容である。（標準）
 D：内容が乏しい。（劣っている）
 E：要件を満たしていない。または、示されていない。

番号	大項目	中項目	小項目	評価内容	評価基準				
					A	B	C	D	E
1	1 基本認識	(1) 本業務全般に対する理解		・本業務の目的、内容を十分に理解した提案になっているか	10	8	6	3	0
2			(2) 本市ホームページに対する理解	・本市固有の課題を理解し、それらを解決する方法が示されているか ・本市の特徴を踏まえた提案となっているか ・ホームページの将来像、広報媒体としての位置付けなど、提案のコンセプトが明確になっているか	10	8	6	3	0
3	2 実施体制・進行方法	(1) スケジュール・実施体制		・スケジュールは、適切かつ効率的なものになっているか ・スケジュールは、工程別に作業内容等が具体的に記載されているか ・業務実施に十分な体制が組まれているか ・統括責任者や作業内容ごとの責任者が明確に示されているか ・業務実施についての受託者と本市の役割分担が明確か	10	8	6	3	0
4			(2) 業務実績	・自治体等のホームページ及びシステム構築について十分な実績があるか	5	4	3	1.5	0
5			(3) 進捗管理、課題管理	・進捗管理、課題管理の手法が、方法論だけでなく実現手法まで含め具体的に記載されているか	10	8	6	3	0
6	3 サーバー環境			・データセンターの特徴、サーバ及びネットワーク構成について提示されているか ・仕様書で求めている要件を満たしているか	10	8	6	3	0
7	4 CMS	(1) CMS構築実績		・過去5年間における実績は十分か	5	4	3	1.5	0
8		(2) CMS機能	① 機能要件	・パッケージソフトのコンセプト及びCMS機能で特筆すべき機能点及び優位点が明記されているか ・提案された監視の仕組みと、運用方法が具体的かつ有益か ・将来的な費用負担の有無や内容について明確に示されているか	10	8	6	3	0
9			② ページ作成機能	・専門知識がなくても、容易にページ作成ができるか ・作業手順は分かりやすいか ・アクセシビリティ、ユーザビリティへの配慮が十分にされているか ・各種チェック機能は十分か、分かりやすいか	10	8	6	3	0
10			③ 承認機能	・専門知識がなくても、容易に承認ができるか ・作業手順は分かりやすいか ・必要十分な承認段階が用意されているか ・承認者不在時や緊急時の承認・公開手段が確保されているか	10	8	6	3	0
11			④ 管理機能	・専門知識がなくても、容易に操作ができるか ・作業手順は分かりやすいか ・組織改編時等の変更作業が簡易にできるか ・緊急時・災害時等に備えた機能は十分か	10	8	6	3	0

番号	大項目	中項目	小項目	評価内容	評価基準				
					A	B	C	D	E
12	5 ホームページ再構築	(1) コンサルティング		<ul style="list-style-type: none"> ・ホームページ及びシステム構築について十分な知識・能力があるか ・自治体ホームページの目的、役割などについて十分な知識があるか 	20	16	12	6	0
13		(2) サイト設計		<ul style="list-style-type: none"> ・現行ホームページの課題、リニューアルの目的・基本方針、新ホームページ構成案を十分に理解した上でのサイト構成が提案されているか ・メニューの構成、カテゴリ分類、各情報へのナビゲーション方法等に工夫があるか ・カテゴリ分類などに付されたラベリングは、適切で分かりやすいか 	20	16	12	6	0
14		(3) 本サイトデザイン		<ul style="list-style-type: none"> ・現行ホームページの課題、リニューアルの目的・基本方針を十分に理解したデザインか ・本市の特徴や魅力をアピールできるデザインか ・イメージアップのための工夫やアイデアはあるか ・本市が伝えたい情報を効果的にPRする工夫を盛り込んでいるか ・災害発生時など、状況に応じた工夫やアイデアはあるか ・マルチデバイスへの対応は十分か ・本市が望む要素が反映されているか 	30	24	18	9	0
15		(4) 特設サイトデザイン		<ul style="list-style-type: none"> ・現行ホームページの課題、リニューアルの目的・基本方針を十分に理解したデザインか ・特設サイトの特徴や魅力をアピールできるデザインか ・イメージアップのための工夫やアイデアはあるか ・本市が伝えたい情報を効果的にPRする工夫を盛り込んでいるか ・マルチデバイスへの対応は十分か ・本市が望む要素が反映されているか 	30	24	18	9	0
16		(5) 新規コンテンツ作成	① オンライン申請ページ	<ul style="list-style-type: none"> ・仕様書で求めている要件を満たしているか ・求めている要件以外の有益な追加提案などがあるか 	10	8	6	3	0
17			② やさしい日本語	<ul style="list-style-type: none"> ・仕様書で求めている要件を満たしているか ・求めている要件以外の有益な追加提案などがあるか 	5	4	3	1.5	0
18		(6) 機能	① アクセス解析	<ul style="list-style-type: none"> ・仕様書で求めている要件を満たしているか ・求めている要件以外の機能等を有しているか ・コストパフォーマンスに優れているか 	5	4	3	1.5	0
19	② サイト内検索機能		<ul style="list-style-type: none"> ・仕様書で求めている要件を満たしているか ・求めている要件以外の機能等を有しているか ・コストパフォーマンスに優れているか 	5	4	3	1.5	0	
20	③ 多言語対応		<ul style="list-style-type: none"> ・仕様書で求めている要件を満たしているか ・求めている要件以外の機能等を有しているか ・コストパフォーマンスに優れているか 	5	4	3	1.5	0	
21	④ UDフォント		<ul style="list-style-type: none"> ・仕様書で求めている要件を満たしているか ・求めている要件以外の機能等を有しているか ・コストパフォーマンスに優れているか 	5	4	3	1.5	0	
22	(7) アクセシビリティ	① 業務知識	<ul style="list-style-type: none"> ・業務従事者はアクセシビリティについての十分な知識を有しているか ・JIS X 8341-3:2016、みんなの公共サイト運用モデルの理解は十分か 	10	8	6	3	0	

番号	大項目	中項目	小項目	評価内容	評価基準				
					A	B	C	D	E
23			② アクセシビリティ支援	・アクセシビリティ向上について有益な提案はあるか ・コストパフォーマンスに優れているか	10	8	6	3	0
24			③ 達成基準・試験	・「適合レベルAA」を満たす提案になっているか ・アクセシビリティ適合試験の手法は適切か ・「適合レベルAA」に準拠した事例や実績を持っているか	10	8	6	3	0
25		(8) 既存ページ移行	① 作業範囲	・移行作業の内容、範囲は明確か ・本市の作業がある場合は、本市の作業内容が明確にされているか	15	12	9	4.5	0
26			② 移行作業	・移行時のルールや配慮事項等が、適切かつ明確に示されているか ・アクセシビリティを向上させるための工夫はされているか ・各担当所属へのサポート体制は十分か	15	12	9	4.5	0
27	6 教育・研修	(1) ガイドライン・マニュアル		・分かりやすいガイドライン・マニュアルの作成が期待できるか	10	8	6	3	0
28		(2) 操作研修		・研修環境及び内容は適切かつ十分か ・分かりやすい研修資料の作成や動画研修の実施が期待できるか ・自治体ホームページやシステムの知識を有した講師が用意されているか	5	4	3	1.5	0
29	7 保守・運用	(1) 保守・運用計画		・保守の作業範囲が具体的に記載されているか ・十分な保守体制が組まれているか ・保守作業について、本市と受託者の役割分担が明確にされているか	20	16	12	6	0
30		(2) 緊急時（災害時）対応		・緊急時・災害時等の対策は万全か ・緊急時の連絡先、連絡手段などが具体的に明記されているか	20	16	12	6	0
31		(3) 障害対応		・復旧対応、予防措置について有益な提案があるか ・十分な障害時体制が用意されているか	20	16	12	6	0
32		(4) バックアップ・セキュリティ対策		・バックアップ方法は妥当か ・バックアップの保存期間は十分か ・バックアップからの復元が迅速に対応できるか ・不正アクセス・不正操作などに対するセキュリティ対策は万全か	10	8	6	3	0
33		(5) ソフトウェアのバージョンアップ		・バージョンアップの際の費用（無料を含む）や手順等が具体的で明確か ・その内容に妥当性があるか	10	8	6	3	0
34	8 その他の提案			・仕様書で求めている要件以外で、有益な追加提案などがあるか	30	24	18	9	0
35	9 プレゼンテーション			・本市とともに良いホームページを構築していきたいという意欲にあふれているか ・簡潔で納得できる説明であるか ・質問に対する応答が明快かつ迅速か	30	24	18	9	0