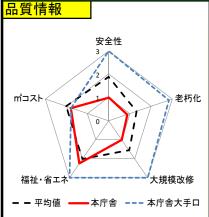
資料編 施設カルテ

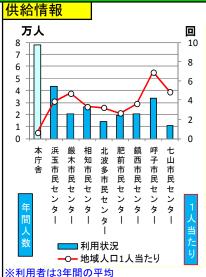




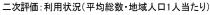
類型⑧「安全性」等1「老朽化」1以下 「安全性」にかなり問題があり「老朽化」 も進行、建替、機能移転等の検討

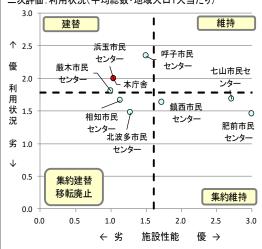
### 財務情報 千円 百万円 150 10 8 100 6 50 北波多市民セン 相知市民-鎮西市民-呼子市民 浜玉市民-山市民 セン セン セン タ タ ター ■施設コスト ── 地域人口1人当たり

※財務情報には管理費を計上



# Ⅲ二次評価結果





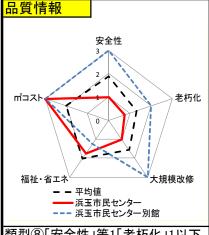
# 用途別の方向性 (案)

- 〇平成32年度完成に向けて新庁舎建設を予定している。
- 〇将来的な人口規模と職員数を考慮したコンパクト化、省エ ネ化を図ることでライフサイクルコストの抑制を図る。
- 〇大手口別館は今後も行政機能として活用を図る。

# Ⅳ今後の方向性(機能に関する基本的な考え方)(案)

〇新庁舎建設計画との整合性を図りながら、施設の最適化を推進する。





類型⑧「安全性」等1「老朽化」1以下 「安全性」にかなり問題があり「老朽化」 も進行、建替、機能移転等の検討

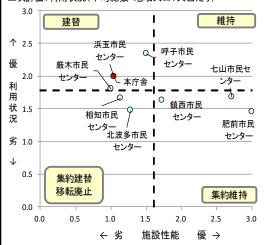
## 財務情報 千円 百万円 150 10 8 100 6 50 相知市民セ 肥前市民セ 浜玉市民セ 北波多市民 鎮西市民センター 呼子市民セ |市民 センタ・ ンタ ンタ タ タ ■施設コスト

--○- 地域人口1人当たり ※財務情報には管理費を計上



# Ⅲ二次評価結果

二次評価:利用状況(平均総数・地域人口1人当たり)



### 用途別の方向性 (案)

〇市民センターについては、現在の単位を基本として残し、 住民生活に必要な機能を集約するなど、地域に密着した多 機能型の複合施設化を進める。

〇また、施設性能が劣っている施設は、一次評価の品質情 報により次の方向で検討を進めるものとする。

・老朽化が1.4以上(築40年以下)の施設は、防災拠点として の機能を考慮し安全性を確保したうえで、計画的な修繕、改 修による長寿命化を推進する。

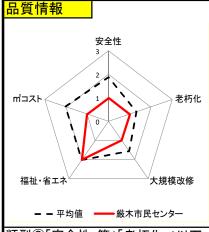
・老朽化が1.4未満(築40年超)の施設は、防災拠点としての 機能を考慮した安全性の確保を推進する。

・更に、老朽化が1.0未満(築50年超)の施設は、周辺施設 の機能を集約した適正規模による建替又は他施設への機 能移転を検討する。

# Ⅳ今後の方向性(機能に関する基本的な考え方)(案)

〇周辺施設の機能を集約した適正規模による建替又は他施設への機能移転を検討し、多機能化を推進する。





類型⑧「安全性」等1「老朽化」1以下 「安全性」にかなり問題があり「老朽化」 も進行、建替、機能移転等の検討

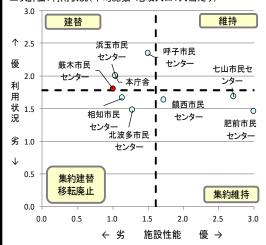
### 財務情報 千円 百万円 150 10 8 100 6 50 0 厳木市 相 北波多市民 肥 知市民セン 前市民セン 西市民セン 民 民 セン セン ター タ 施設コスト --○- 地域人口1人当たり

※財務情報には管理費を計上



Ⅲ二次評価結果

二次評価:利用状況(平均総数・地域人口1人当たり)



### 用途別の方向性 (案)

○市民センターについては、現在の単位を基本として残し、 住民生活に必要な機能を集約するなど、地域に密着した多 機能型の複合施設化を進める。

〇また、施設性能が劣っている施設は、一次評価の品質情 報により次の方向で検討を進めるものとする。

・老朽化が1.4以上(築40年以下)の施設は、防災拠点として の機能を考慮し安全性を確保したうえで、計画的な修繕、改 修による長寿命化を推進する。

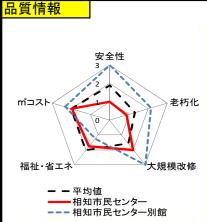
・老朽化が1.4未満(築40年超)の施設は、防災拠点としての 機能を考慮した安全性の確保を推進する。

・更に、老朽化が1.0未満(築50年超)の施設は、周辺施設 の機能を集約した適正規模による建替又は他施設への機 能移転を検討する。

# Ⅳ今後の方向性(機能に関する基本的な考え方)(案)

〇周辺施設の機能を集約した適正規模による建替又は他施設への機能移転を検討し、多機能化を推進する。

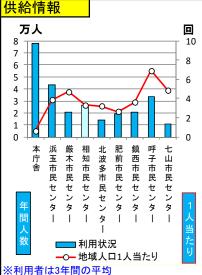




類型®「安全性」等1「老朽化」1以下 「安全性」にかなり問題があり「老朽化」 も進行、建替、機能移転等の検討

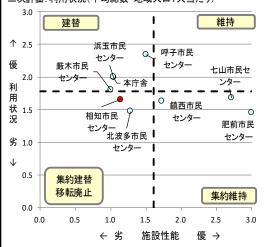
# 財務情報 千円 百万円 150 10 8 100 6 50 n 北波多市民セン 肥前市民 七山市民 相知市民センタ 鎮西市民センタ センター ンタ ■施設コスト -0- 地域人口1人当たり

※財務情報には管理費を計上



# Ⅲ二次評価結果

二次評価: 利用状況(平均総数・地域人口1人当たり)



# 用途別の方向性 (案)

〇市民センターについては、現在の単位を基本として残し、 住民生活に必要な機能を集約するなど、地域に密着した多 機能型の複合施設化を進める。

〇また、施設性能が劣っている施設は、一次評価の品質情報により次の方向で検討を進めるものとする。

・老朽化が1.4以上(築40年以下)の施設は、防災拠点としての機能を考慮し安全性を確保したうえで、計画的な修繕、改修による長寿命化を推進する。

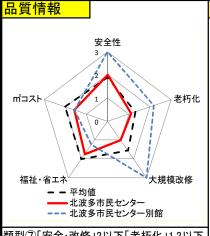
・老朽化が1.4未満(築40年超)の施設は、防災拠点としての機能を考慮した安全性の確保を推進する。

・更に、老朽化が1.0未満(築50年超)の施設は、周辺施設の機能を集約した適正規模による建替又は他施設への機能移転を検討する。

# Ⅳ今後の方向性(機能に関する基本的な考え方)(案)

〇周辺施設の機能を集約した適正規模による建替又は他施設への機能移転を検討し、多機能化を推進する。

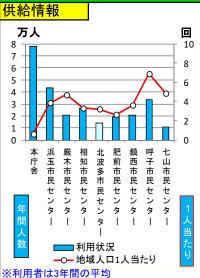




類型⑦「安全・改修」2以下「老朽化」1.2以下 「安全性」に問題があり「老朽化」も進 行、耐震改修か建替等の検討

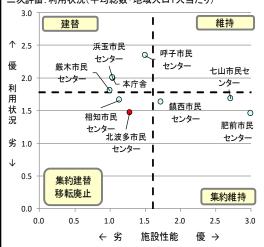
### 財務情報 千円 百万円 150 10 8 100 6 4 50 n 肥前市民 呼子 浜玉市民 相 北波多市民 西市民 知 市民 セ セ んセン ンター ンター ンター ンタ タ タ ■施設コスト -o- 地域人口1人当たり

※財務情報には管理費を計上



# Ⅲ二次評価結果

二次評価: 利用状況(平均総数・地域人口1人当たり)



# 用途別の方向性 (案)

〇市民センターについては、現在の単位を基本として残し、 住民生活に必要な機能を集約するなど、地域に密着した多 機能型の複合施設化を進める。

〇また、施設性能が劣っている施設は、一次評価の品質情報により次の方向で検討を進めるものとする。

・老朽化が1.4以上(築40年以下)の施設は、防災拠点としての機能を考慮し安全性を確保したうえで、計画的な修繕、改修による長寿命化を推進する。

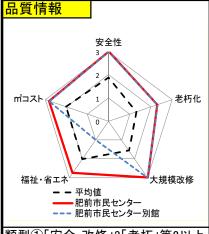
・老朽化が1.4未満(築40年超)の施設は、防災拠点としての機能を考慮した安全性の確保を推進する。

・更に、老朽化が1.0未満(築50年超)の施設は、周辺施設の機能を集約した適正規模による建替又は他施設への機能移転を検討する。

# Ⅳ今後の方向性(機能に関する基本的な考え方)(案)

〇耐震診断等の結果により、耐震補強か適正規模による建替又は機能移転を検討し、多機能化を推進する。





類型①「安全・改修」3「老朽」等2以上 安全性が確保され、建物も新しく、特に 問題がない施設

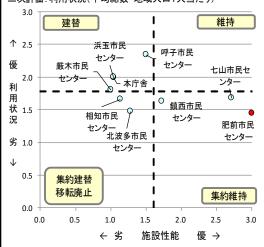
### 財務情報 千円 百万円 150 10 8 100 6 4 50 O 肥前市民 呼子 相 北波多市民 浜玉市民 知市民 西市民 市民 セ セ ヘセン ンター ンター ンター ンタ タ タ ■施設コスト -o- 地域人口1人当たり

※財務情報には管理費を計上



# Ⅲ二次評価結果

二次評価: 利用状況(平均総数・地域人口1人当たり)



# 用途別の方向性 (案)

〇市民センターについては、現在の単位を基本として残し、 住民生活に必要な機能を集約するなど、地域に密着した多 機能型の複合施設化を進める。

〇また、施設性能が劣っている施設は、一次評価の品質情報により次の方向で検討を進めるものとする。

・老朽化が1.4以上(築40年以下)の施設は、防災拠点としての機能を考慮し安全性を確保したうえで、計画的な修繕、改修による長寿命化を推進する。

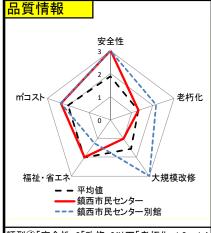
・老朽化が1.4未満(築40年超)の施設は、防災拠点としての機能を考慮した安全性の確保を推進する。

・更に、老朽化が1.0未満(築50年超)の施設は、周辺施設の機能を集約した適正規模による建替又は他施設への機能移転を検討する。

# Ⅳ今後の方向性(機能に関する基本的な考え方)(案)

○予防保全型の維持管理により長寿命化を図るとともに、利用改善に向け、他施設等との機能集約を行い多機能化を推進する。

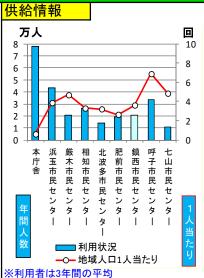




類型④「安全性」3「改修」2以下「老朽化」1.8~1.4 安全性が確保されている、老朽化があ る程度進行、大規模改修の検討

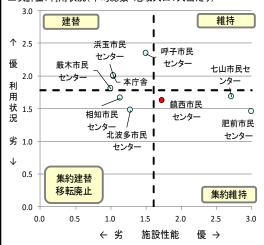
### 財務情報 百万円 千円 10 150 8 100 6 50 肥前市民 鎮西市民 北波多市民 呼子市民 七山 浜玉市民セン 市民 ヘセンタ センタ ヘセンタ・ セ ンタ レンター ンター セン タ ■ 施設コスト -o- 地域人口1人当たり

※財務情報には管理費を計上



# **皿二次評価結果**

二次評価: 利用状況(平均総数・地域人口1人当たり)



# 用途別の方向性 (案)

〇市民センターについては、現在の単位を基本として残し、 住民生活に必要な機能を集約するなど、地域に密着した多 機能型の複合施設化を進める。

〇また、施設性能が劣っている施設は、一次評価の品質情報により次の方向で検討を進めるものとする。

・老朽化が1.4以上(築40年以下)の施設は、防災拠点としての機能を考慮し安全性を確保したうえで、計画的な修繕、改修による長寿命化を推進する。

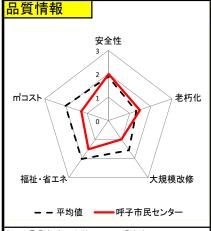
・老朽化が1.4未満(築40年超)の施設は、防災拠点としての機能を考慮した安全性の確保を推進する。

・更に、老朽化が1.0未満(築50年超)の施設は、周辺施設の機能を集約した適正規模による建替又は他施設への機能移転を検討する。

# Ⅳ今後の方向性(機能に関する基本的な考え方)(案)

○点検等による計画的な改修により長寿命化を図るとともに、利用改善に向け、他施設等との機能集約を行い多機能化を推進する。





類型⑥「安全·改修」2以下「老朽化」1.6~1.2 「安全性」に問題があり「老朽化」がある 程度進行、大規模改修等の検討

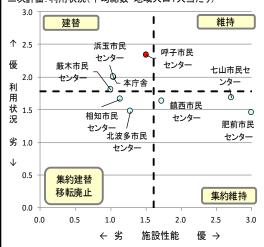
# 財務情報 千円 百万円 150 10 8 100 6 50 n 肥前市民 北波多市民セン 七山市民 相知市民センタ 鎮西市民センタ センター ンタ ■施設コスト -o- 地域人口1人当たり

※財務情報には管理費を計上



# Ⅲ二次評価結果

二次評価: 利用状況(平均総数・地域人口1人当たり)



# 用途別の方向性 (案)

〇市民センターについては、現在の単位を基本として残し、 住民生活に必要な機能を集約するなど、地域に密着した多 機能型の複合施設化を進める。

〇また、施設性能が劣っている施設は、一次評価の品質情報により次の方向で検討を進めるものとする。

・老朽化が1.4以上(築40年以下)の施設は、防災拠点としての機能を考慮し安全性を確保したうえで、計画的な修繕、改修による長寿命化を推進する。

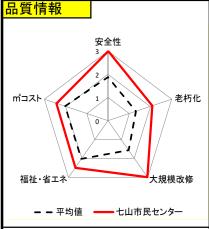
・老朽化が1.4未満(築40年超)の施設は、防災拠点としての機能を考慮した安全性の確保を推進する。

・更に、老朽化が1.0未満(築50年超)の施設は、周辺施設の機能を集約した適正規模による建替又は他施設への機能移転を検討する。

# Ⅳ今後の方向性(機能に関する基本的な考え方)(案)

〇耐震診断等の結果により、耐震補強か適正規模による建替又は機能移転を検討し、多機能化を推進する。





類型①「安全・改修」3「老朽」等2以上 安全性が確保され、建物も新しく、特に 問題がない施設

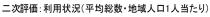
### 財務情報 千円 百万円 150 10 8 100 6 50 0 肥前市民 七山市民 相知市民 北波多市民 鎮西市民セ Ė. セ ーンタ ンタ セン ンター ンタ ンタ ンタ ■施設コスト -o- 地域人口1人当たり

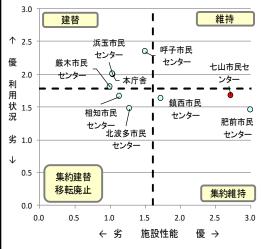
※財務情報には管理費を計上



※利用者は3年間の平均

# Ⅲ二次評価結果





# 用途別の方向性 (案)

〇市民センターについては、現在の単位を基本として残し、 住民生活に必要な機能を集約するなど、地域に密着した多 機能型の複合施設化を進める。

〇また、施設性能が劣っている施設は、一次評価の品質情報により次の方向で検討を進めるものとする。

・老朽化が1.4以上(築40年以下)の施設は、防災拠点としての機能を考慮し安全性を確保したうえで、計画的な修繕、改修による長寿命化を推進する。

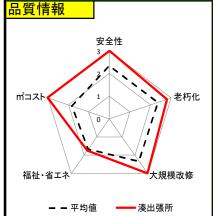
・老朽化が1.4未満(築40年超)の施設は、防災拠点としての機能を考慮した安全性の確保を推進する。

・更に、老朽化が1.0未満(築50年超)の施設は、周辺施設の機能を集約した適正規模による建替又は他施設への機能移転を検討する。

# Ⅳ今後の方向性(機能に関する基本的な考え方)(案)

〇予防保全型の維持管理により長寿命化を図るとともに、利用改善に向け、他施設等との機能集約を行い多機 能化を推進する。

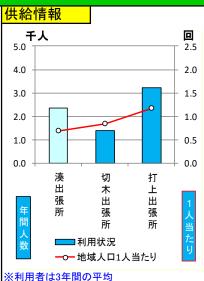




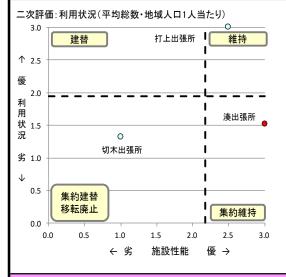
類型②「安全・改修」3「老朽化」2以上 安全性が確保され、建物も新しいが「福祉・ 省エネ」または「㎡コスト」に問題がある施設

### 財務情報 千円 百万円 12 9 6.0 6 4.0 2.0 3 0.0 0 切 打 出 木 出 張 出 張 張 所 所 ■施設コスト → 地域人口1人当たり

※財務情報には管理・運営費を計上



# Ⅲ二次評価結果



# 用途別の方向性 (案)

- 〇施設性能が劣っている施設は、一次評価の品質情報により次の方向で検討を進めるものとする。
- ・老朽化が1.4以上(築40年以下)の施設は、機能を考慮し安全性を確保したうえで、計画的な修繕、改修による長寿命化を推進する。
- ・老朽化が1.4未満(築40年超)の施設は、機能を考慮 した安全性の確保を推進する。
- ・更に、老朽化が1.0未満(築50年超)の施設は、周辺施設の機能を集約した適正規模による建替又は他施設への機能移転を検討する。

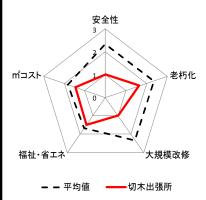
# Ⅳ今後の方向性(機能に関する基本的な考え方)(案)

〇本庁及び市民センターとの役割分担を明確化にし、出張所としての住民サービスを最小限まで縮小できるよう 検討する。



# 施設形態 Ⅱ一次評価結果

# 品質情報



類型⑥「安全・改修」2以下「老朽化」1.6~1.2 「安全性」に問題があり「老朽化」がある 程度進行、大規模改修等の検討

### 財務情報 千円 百万円 12 8.0 9 6.0 6 4.0 b 3 2.0 0 0.0 切 打 木 出 張 出 張 張 ■施設コスト -o- 地域人口1人当たり

※財務情報には管理・運営費を計上

### 回 千人 5.0 2.5 2.0 3.0 1.5 2.0 1.0 1.0 0.5 0.0 0.0 切 打 木 出 出

張

所

-○一地域人口1人当たり

■利用状況

張

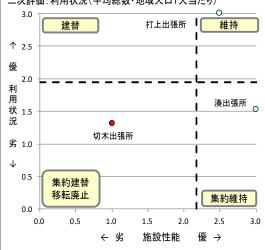
※利用者は3年間の平均

所

供給情報

# Ⅲ二次評価結果

# 二次評価: 利用状況(平均総数・地域人口1人当たり)



### 用途別の方向性 (案)

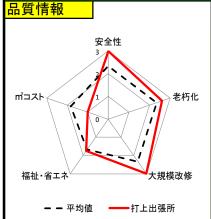
出張所

- ○施設性能が劣っている施設は、一次評価の品質情 報により次の方向で検討を進めるものとする。
- ・老朽化が1.4以上(築40年以下)の施設は、機能を考 慮し安全性を確保したうえで、計画的な修繕、改修に よる長寿命化を推進する。
- ・老朽化が1.4未満(築40年超)の施設は、機能を考慮 した安全性の確保を推進する。
- ・更に、老朽化が1.0未満(築50年超)の施設は、周辺 施設の機能を集約した適正規模による建替又は他施 設への機能移転を検討する。

# Ⅳ今後の方向性(機能に関する基本的な考え方)(案)

〇本庁及び市民センターとの役割分担を明確化にし、出張所としての住民サービスを最小限まで縮小できるよう 検討する。

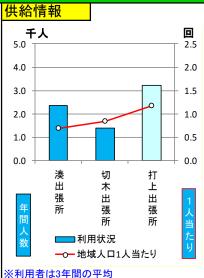




類型②「安全・改修」3「老朽化」2以上 安全性が確保され、建物も新しいが「福祉・ 省エネ」または「㎡コスト」に問題がある施設

### 財務情報 千円 百万円 12 ี่ Զ Ո 6.0 9 4.0 6 b 2.0 3 0 0.0 打 木 張 出 出 張 所 所 ■施設コスト -○- 地域人口1人当たり

※財務情報には管理・運営費を計上



# Ⅲ二次評価結果

### 二次評価: 利用状況(平均総数・地域人口1人当たり) 3.0 打上出張所 維持 建替 **1** 2.5 優 利 用 湊出張所 状 1.5 0 切木出張所 劣 1.0 0.5 集約建替 移転廃止 集約維持 0.0 0.5 1.0 1.5 2.0 2.5 0.0 施設性能 ← 劣

# 用途別の方向性 (案)

- 〇施設性能が劣っている施設は、一次評価の品質情報により次の方向で検討を進めるものとする。
- ・老朽化が1.4以上(築40年以下)の施設は、機能を考慮し安全性を確保したうえで、計画的な修繕、改修による長寿命化を推進する。
- ・老朽化が1.4未満(築40年超)の施設は、機能を考慮 した安全性の確保を推進する。
- ・更に、老朽化が1.0未満(築50年超)の施設は、周辺施設の機能を集約した適正規模による建替又は他施設への機能移転を検討する。

# Ⅳ今後の方向性(機能に関する基本的な考え方)(案)

〇本庁及び市民センターとの役割分担を明確化にし、出張所としての住民サービスを最小限まで縮小できるよう 検討する。



# 安全性 3 2 ボコスト 1 1 2 老朽化 を表析化 - 平均値 消防本部 -- 消防本部別館

類型④「安全性」3「改修」2以下「老朽化」1.8~1.4 安全性が確保されている、老朽化があ る程度進行、大規模改修の検討

### 財務情報 千円 百万円 10 1.0 8 0.8 6 0.6 4 0.4 0.2 2 0 北 防 部 部 部 部 部 本 分 分 分 分 分 ■施設コスト -o-地域人ロー人当たり

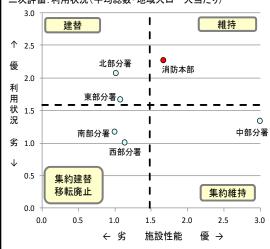
※財務情報には管理費を計上

**件** 4.000 回 0.08 3,000 0.06 2,000 0.04 1.000 0.02 0 0.00 由 東 北 部 部 部 部 部 本 分 分 分 分 分 ■出動件数 → 地域人口一人当たり ※利用者は3年間の出動平均件数

供給情報

# Ⅲ二次評価結果

# 二次評価: 利用状況(平均総数・地域人ロー人当たり)



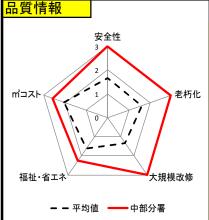
# 用途別の方向性 (案)

○防災機能は総人口や人口密度と必ずしも比例するものではないため、等しく消防・救命の体制を確保し続ける必要があり、一定の規模と機能の維持が求められる。各エリアの分署を各種災害時の緊急事態に備えた施設とし、防災拠点として必要な災害対応機能の強化を図る。

- ・老朽化が1.4以上(築40年以下)の施設は、機能を考慮し安全性を確保したうえで、計画的な修繕、改修による長寿命化を推進する。
- ・老朽化が1.4未満(築40年超)の施設は、機能を考慮 した安全性の確保を推進する。
- ・更に、老朽化が1.0未満(築50年超)の施設は、周辺施設の機能を集約した適正規模による建替又は他施設への機能移転を検討する。

# Ⅳ今後の方向性(機能に関する基本的な考え方)(案)





類型①「安全・改修」3「老朽」等2以上 安全性が確保され、建物も新しく、特に 問題がない施設

### 財務情報 千円 百万円 10 1.0 0.8 8 0.6 6 0.4 2 0.2 0.0 0 東 西 北 防 部 部 部 部 部 分 本 分 分 分 分 ■施設コスト -○- 地域人口一人当たり

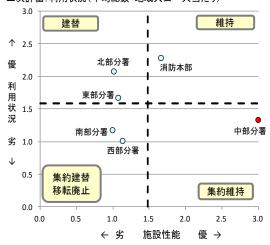
※財務情報には管理費を計上



※出動回数は2年間の平均回数

# Ⅲ二次評価結果

二次評価:利用状況(平均総数・地域人ロー人当たり)

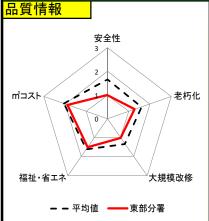


# 用途別の方向性

- ○防災機能は総人口や人口密度と必ずしも比例する ものではないため、等しく消防・救命の体制を確保し 続ける必要があり、一定の規模と機能の維持が求め られる。各エリアの分署を各種災害時の緊急事態に 備えた施設とし、防災拠点として必要な災害対応機 能の強化を図る。
- ・老朽化が1.4以上(築40年以下)の施設は、機能を考 慮し安全性を確保したうえで、計画的な修繕、改修に よる長寿命化を推進する。
- ・老朽化が1.4未満(築40年超)の施設は、機能を考慮 した安全性の確保を推進する。
- 更に、老朽化が1.0未満(築50年超)の施設は、周辺 施設の機能を集約した適正規模による建替又は他施 設への機能移転を検討する。

# Ⅳ今後の方向性(機能に関する基本的な考え方)(案)

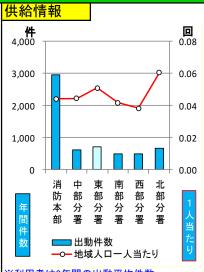




類型⑥「安全·改修」2以下「老朽化」1.6~1.2 「安全性」に問題があり「老朽化」がある 程度進行、大規模改修等の検討

### 財務情報 千円 百万円 10 1.0 8 0.8 6 0.6 4 0.4 0.2 0 0.0 中 東 西 ٦ŀ. 防 部 部 部 部 部 本 分 分 分 分 分 邬 署 ■施設コスト -o-地域人ロー人当たり

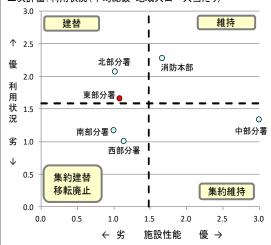
※財務情報には管理費を計上



※利用者は3年間の出動平均件数

# Ⅲ二次評価結果

二次評価:利用状況(平均総数・地域人ロー人当たり)

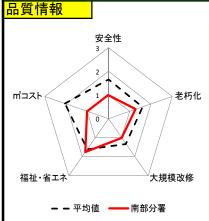


# 用途別の方向性

- ○防災機能は総人口や人口密度と必ずしも比例する ものではないため、等しく消防・救命の体制を確保し 続ける必要があり、一定の規模と機能の維持が求め られる。各エリアの分署を各種災害時の緊急事態に 備えた施設とし、防災拠点として必要な災害対応機 能の強化を図る。
- ・老朽化が1.4以上(築40年以下)の施設は、機能を考 慮し安全性を確保したうえで、計画的な修繕、改修に よる長寿命化を推進する。
- ・老朽化が1.4未満(築40年超)の施設は、機能を考慮 した安全性の確保を推進する。
- 更に、老朽化が1.0未満(築50年超)の施設は、周辺 施設の機能を集約した適正規模による建替又は他施 設への機能移転を検討する。

# Ⅳ今後の方向性(機能に関する基本的な考え方)(案)





類型⑥「安全・改修」2以下「老朽化」1.6~1.2 「安全性」に問題があり「老朽化」がある 程度進行、大規模改修等の検討

### 財務情報 千円 百万円 10 1.0 8 0.8 6 0.6 0.4 2 0.2 0 0.0 中 北. 消 東 西 防 部 部 部 部 部 本 分 分 分 分 分 署 ■施設コスト -o-地域人ロー人当たり

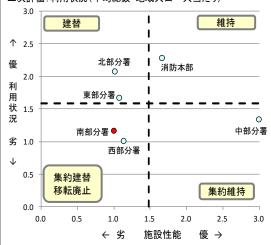
※財務情報には管理費を計上



※利用者は3年間の出動平均件数

# Ⅲ二次評価結果

二次評価:利用状況(平均総数・地域人ロー人当たり)

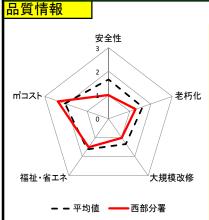


# 用途別の方向性 (案)

- ○防災機能は総人口や人口密度と必ずしも比例するものではないため、等しく消防・救命の体制を確保し続ける必要があり、一定の規模と機能の維持が求められる。各エリアの分署を各種災害時の緊急事態に備えた施設とし、防災拠点として必要な災害対応機能の強化を図る。
- ・老朽化が1.4以上(築40年以下)の施設は、機能を考慮し安全性を確保したうえで、計画的な修繕、改修による長寿命化を推進する。
- · 老朽化が1.4未満(築40年超)の施設は、機能を考慮 した安全性の確保を推進する。
- ・更に、老朽化が1.0未満(築50年超)の施設は、周辺施設の機能を集約した適正規模による建替又は他施設への機能移転を検討する。

# Ⅳ今後の方向性(機能に関する基本的な考え方)(案)





類型⑥「安全·改修」2以下「老朽化」1.6~1.2 「安全性」に問題があり「老朽化」がある 程度進行、大規模改修等の検討

### 財務情報 千円 百万円 10 1.0 8 0.8 6 0.6 0.4 2 0.2 0 0.0 中 北. 消 東 西 防 部 部 部 部 部 本 分 分 分 分 分 署 ■施設コスト -o-地域人ロー人当たり

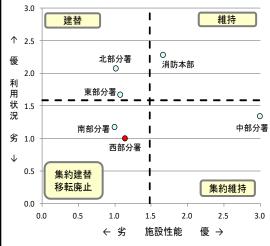
※財務情報には管理費を計上



※利用者は3年間の出動平均件数

# Ⅲ二次評価結果

二次評価:利用状況(平均総数・地域人ロー人当たり)

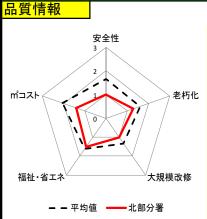


# 用途別の方向性

- ○防災機能は総人口や人口密度と必ずしも比例する ものではないため、等しく消防・救命の体制を確保し 続ける必要があり、一定の規模と機能の維持が求め られる。各エリアの分署を各種災害時の緊急事態に 備えた施設とし、防災拠点として必要な災害対応機 能の強化を図る。
- ・老朽化が1.4以上(築40年以下)の施設は、機能を考 慮し安全性を確保したうえで、計画的な修繕、改修に よる長寿命化を推進する。
- ・老朽化が1.4未満(築40年超)の施設は、機能を考慮 した安全性の確保を推進する。
- 更に、老朽化が1.0未満(築50年超)の施設は、周辺 施設の機能を集約した適正規模による建替又は他施 設への機能移転を検討する。

# Ⅳ今後の方向性(機能に関する基本的な考え方)(案)





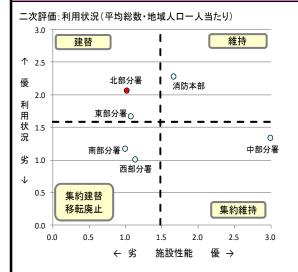
類型⑥「安全·改修」2以下「老朽化」1.6~1.2 「安全性」に問題があり「老朽化」がある 程度進行、大規模改修等の検討

### 財務情報 千円 百万円 10 1.0 8 8.0 0.6 6 0.4 2 0.2 O 0.0 西 北 東 南 防 部 部 部 部 部 分 分 本 分 分 分 ■施設コスト -○-地域人ロー人当たり

※財務情報には管理費を計上



# Ⅲ二次評価結果



# 用途別の方向性

- ○防災機能は総人口や人口密度と必ずしも比例する ものではないため、等しく消防・救命の体制を確保し 続ける必要があり、一定の規模と機能の維持が求め られる。各エリアの分署を各種災害時の緊急事態に 備えた施設とし、防災拠点として必要な災害対応機 能の強化を図る。
- ・老朽化が1.4以上(築40年以下)の施設は、機能を考 慮し安全性を確保したうえで、計画的な修繕、改修に よる長寿命化を推進する。
- ・老朽化が1.4未満(築40年超)の施設は、機能を考慮 した安全性の確保を推進する。
- 更に、老朽化が1.0未満(築50年超)の施設は、周辺 施設の機能を集約した適正規模による建替又は他施 設への機能移転を検討する。

# Ⅳ今後の方向性(機能に関する基本的な考え方)(案)